

Den linjeføring som Miljøstyrelsen giver VVM-tilladelse til, er valgt bl.a. på grund af de mindre miljøpåvirkninger som den medfører og de høringssvar der er modtaget. Den bekymring som udtrykkes i høringssvaret er imødekommet idet linjeføringen er den som høringssvaret ønsker, dvs. en kombination af Variant A og Variant G.

7: De konservative i Aabenraa Kommune

Resume:

Mener at naturen i Frøslev Plantage indeholder så store herlighedsværdier og naturværdier, at luftledningerne bør graves ned. Som minimum på strækningen fra jernbanen og ned mod grænsen. Det har man gjort andre steder og bør også kunne gøre her.

Hvis der ikke kabellægges foretrækkes variant D, øst om Frøslevlejren, da denne skader naturen mindst (red: mener muligvis G, som ligger mest yderligt i Frøslev Plantage).

Forstår ikke at linjeføringen skal krydse motorvejen to gange (Variant B), og mener at den i stedet bør blive mod vest (Variant A)

Bemærkninger:

Som bemærket til høringssvar 2 har Miljøstyrelsen forståelse for ønsket om at ledningerne bliver gravet ned, men dette projekt skal etableres med luftledninger. Det er Miljøstyrelsens vurdering at kabellægning gennem Frøslev Plantage også vil medføre miljømæssige konsekvenser af følgende årsager: For at kunne grave kablet ned, skal skoven ryddes i et bælte på ca. 36-50 m. I et bælte på 30-40 m må der efterfølgende ikke plantes træer med dybdegående rødder af hensyn til kablet. De to steder hvor luftledningen ville skulle gå ned i et kabel, skal der etableres en kabel-overgangsstation. Størrelsen på en kabelovergangsstation afhænger af bl.a. af kravet til overføringskapacitet og behov for koblingsanlæg og vil variere mellem 5.000 og 50.000 m².

Den linjeføring gennem Frøslev Plantage som Miljøstyrelsen giver VVM-tilladelse til ligger øst for Frøslevlejren, hvorved høringssvaret imødekommes. Denne linjeføring vurderes bl.a. at minimere påvirkningen af Frøslev Plantage.

Den linjeføring som der gives tilladelse til krydser motorvejen to gange, modsat ønsket i høringssvaret. Det skyldes som beskrevet i Miljørapporten at miljøpåvirkningen af landskab, kulturhistorie og rekreative interesser er mindre ved denne linjeføring (Variant B)

8: Privatperson.

Resume:

Familien har gennemrenoveret hus og have og vil blive meget berørt hvis Variant A vælges.

Mener at fordi luftledningen vil komme til at gå hen over mark/have, vil den ødelægge det idylliske ved at bo på landet, og den vil ikke pynte.

Luftledningen vil larme ved frost og i regnvejr som meget ofte forekommer og ledningen summer, hvilket er irriterende. At ledningen larmer mindre end den eksisterende er uden betydning, da her ikke findes en i forvejen.

På grund af husets placering, vil der på længere sigt ikke være mulighed for at bygge til, og huset vil få et værditab

Stiller spørgsmål ved magnetfelter og betydningen for familiens sundhed. Mener at der er forskning der viser, at der er stråling indtil 100 meter fra masten.

Anerkender behovet for strøm, men mener at man skal bibeholde ledningerne, hvor de er nu (Variant B).

Usikkerheden i forhold til luftledningen giver mange søvnløse nætter og bekymring om, hvorvidt det bliver nødvendigt at flytte fra hjemmet.

Bemærkninger:

Miljøstyrelsen har forståelse for bekymringen i forhold til magnetfelter og støj. Som beskrevet i bemærkningerne til høringssvar 2 følger projektet de danske sundhedsmyndigheders forsigtighedsprincip og holder størst mulig afstand til boliger.

Som beskrevet i bemærkningerne til høringssvar 5 vil der være støj fra ledningen, men i en afstand på 20 meter vil de vejledende støjgrænser (som ikke gælder for luftledningsanlæg) være overholdt.

Den linjeføring som Miljøstyrelsen giver VVM-tilladelse til er ikke Variant A på den omhandlede strækning, hvorved høringssvaret imødekommes. Fravalget af Variant A skyldes som beskrevet i Miljørapporten at miljøpåvirkningen af landskab, kulturhistorie og rekreative interesser er større ved denne linjeføring end alternativet (Variant B).

9: Haderslev Stift [REDACTED]

Resume:

Ingen indsigelse mod projektet da det ikke berører kirkelige interesser.

Bemærkninger:

Intet yderligere.

10: Privatperson [REDACTED]

Resume:

Købte i 2007 Alslev Hovedgaard og er halvvejs gennem en istandsættelse.

Har forståelse for projektet, men stiller spørgsmålstejn ved, hvorfor der ikke kan laves en linjeføring vest for den eksisterende ledning og dermed også udenom

Søderup og Alslev. Er bekymrede for konsekvenserne af den nuværende linjeføring for ejendommen.

Har været i dialog med realkreditinstituttet som har tilkendegivet, at ejendommen fremover vil blive klassificeret som en "risikoejendom". Dette har væsentlig betydning for lånemulighederne.

Har været i dialog med Energinet som har svaret "Energinet har ikke mulighed for at dække eventuelle tab forårsaget af evt. forringede låneforhold vedr. jeres realkreditinstitut, da det ligger uden for Energinets domæne". Frygter at blive fanget mellem Energinet og Realkreditinstituttet og ikke have råd til at færdiggøre istandsættelsen og evt. blive tvunget til at sælge. Med risiko for et stort økonomisk tab.

Bemærkninger:

I arbejdet med at finde den optimale linjeføring har der været lagt stor vægt på, at så få boliger som muligt bliver berørt. Det gør ikke at de som så bliver berørt ikke er generet, men det er trods alt så få som muligt. På strækningen ved Søderup og Alslev ligger mange boliger tæt på den eksisterende 220 kV ledning ligesom de vil ligge tæt på den kommende 400 kV ledning. Linjeføringen er i udgangspunktet lagt nordøst for den eksisterende ledning, for at minimere antallet af påvirkede boliger.

Ved at placere den nye 400 kV ledning sydvest for den eksisterende 220 kV ledning, vil 400 kV ledningen komme meget tæt på Søderup og de boliger der ligger her. En linjeføring syd for Søderup blev foreslået i forbindelse med 1. offentlighedsfase for projektet. Den blev fravalgt bl.a. på grund af de yderligere knæk på linjeføringen og afstanden til den eksisterende ledning, som øger den landskabelige påvirkning. Herudover fordi linjeføringen krydsede den eksisterende 220 kV ledning og dermed medførte en yderligere landskabelig påvirkning.

Den præcise linjeføring inden for etableringsbæltet vil først blive fastlagt på baggrund af forhandlinger med de individuelle lodsejere. Den linjeføring der er vist i bilag 1 er således den forventede linjeføring og der kan ske tilretninger. Dog vil linjeføringen komme til at ligge indenfor det etableringsbælte der også er vist i bilag 1.

Energinet kan alene tilbyde erstatning for de forhold, som er beskrevet i landsaftalen, som Energinet.dk har indgået med Landbrug & Fødevarer samt Dansk Energi. Landsaftalen fastsætter takster og retningslinjer i forbindelse med udbetaling af erstatning til lodsejere i nærheden af luftledningerne.

11. Privatperson.

Resume:

Er bekymret for påvirkningen af matrikler i Frøslev Plantage hvor han har jagtret. Matriklerne bliver påvirket af Variant A og C. Har ombygget en lade på arealet og bygget en lille hytte i området.

Ønsker at ledningen skal føres øst eller vest om matriklerne, da han ellers ikke længere vil kunne benytte dem som et fristed i sin dagligdag

Bemærkninger:

De linjeføringer (Variant A og Variant C) som kunne have påvirket lodsejerens matrikler er blevet fravalgt. Etableringsbæltet for den valgte linjeføring (Variant G) omfatter ikke lodsejerens matrikler.

12. Privatperson

Resume:

Indsigelse mod Variant A mellem Årtoft og Bommerlund Plantage på grund af indgreb med deraf følgende ulemper og forringelser på ejede landbrugsarealer. Herudover betænkelig ved påvirkning af Hærvejen og dens besøgende samt gener for en masse nye lodsejere.

Anbefaler at man gennemfører Variant B, da den ikke påvirker nye lodsejere eller kulturminde ved Hærvejen.

Bemærkninger:

Ulemper og forringelse af landbrugsdriften vil blive erstattet efter retningslinjerne i landsaftalen, som Energinet har indgået med Landbrug & Fødevarer samt Dansk Energi. Erstatning for anbringelse af et luftledningsanlæg består bl.a. af en erstatning for master, som dækker over den gene landbruget får, ved at skulle køre udenom masten. Derudover ydes en erstatning for de restriktioner som pålægges arealet under luftledningen. Landsaftalen for 2017 kan downloades [her](#).

På baggrund af de miljøpåvirkninger der er identificeret i miljørapporten og ud fra en samlet vurdering af de indkomne høringssvar er Variant A fravalgt på

strækningen mellem Årtoft Plantage og Bommerlund Plantage. Høringssvaret er dermed imødekommet.

13. Bov Menighedsråd

Resume:

Menighedsrådet ejer 50 ha skov mellem Bommerlund og Frøslev Plantage og finder det ud fra en samlet vurdering af de planlægningsmæssige, skovbrugsmæssige og landskabelige aspekter vigtigt, at den nye elledning placeres så tæt som muligt på motorvejen.

Bemærkninger:

Ved valget af den endelige linjeføring på strækningen mellem Bommerlund Plantage og Frøslev Plantage har Aabenraa Kommune ønsket at friholde det udlagte, men uudnyttede erhvervsområde ved Padborg for luftledningen, hvorfor linjeføringen ikke er nær motorvejen.

I forbindelse af detailplanlægning og endelig fastlæggelse af placering af master og ledninger, vil alle grundejere få besøg af en repræsentant fra Energinet, som præsenterer et forslag til luftledningens linjeføring på ejendommen.

Grundejeren har her mulighed for at komme med ønsker til en eventuel justering af linjeføringen.

14. Privatperson

Resume:

Ejer arealet hvor både Variant A, Variant E og Variant F krydser grænsen. Foretrækker absolut Variant A, da landskabet generes mindst, fordi der står luftledninger i forvejen. Herudover er området allerede påvirket af støj fra motorvejen, så yderligere støj fra ledningen vil ikke genere.

Der bør tages så meget hensyn til naturen som muligt, hvilket man gør ved at lade den følge motorvejen. Samtidig vil man ikke forhindre byggeri af f.eks. nye stalde. Ejer arealerne som vil blive påvirket af E og F. De er købt for at have mulighed for at etablere husdyrproduktion. Variant A vil ikke ødelægge denne mulighed, da det ikke er aktuelt at bygge så tæt på motorvejen.

Mener at linjeføringer centralt i Frøslev Plantage vil ødelægge denne, hvilket ikke er nødvendigt. Kun få mennesker kommer nær motorvejen, så her vil man ikke genere mennesker eller friluftsliv.

Har intet imod master på ejendommen, så længe de tilpasses landbrugsbedriften.

Bemærkninger:

Holdningerne til placering af den endelige linjeføring er indgået i valget af den endelige placering. Det kan oplyses at Energinet i forbindelse med detailplanlægning og endelig fastlæggelse af placering af master og ledninger, vil besøge alle grundejere for at præsentere et forslag til luftledningens linjeføring på ejendommen.

Grundejeren har her mulighed for at komme med ønsker til en eventuel justering af linjeføringen.

15: Privatperson

Resume:

Mener at Variant A vil være en meget dårlig løsning, da den berører mange hjem på Gejlåmark med unge familier med små børn og da den totalt vil ødelægge den fine natur langs ådalen ved Gejlå.

Den vil give en meget trist udsigt for den mange turister som hvert år vandrer og cykler af hærvejen for at nyde den smukke natur fra Povlsbro til Gejlå Bro samt Bommerlund Plantage.

Fra Gejlåbro vil blikket mod øst fremover blive fanget af luftledningen og master i stedet for naturen. Mener at Variant B bør vælges.

Bemærkninger:

Holdningerne til placering af den endelige linjeføring er indgået i valget af den endelige placering. Den valgte linjeføring er Variant B og høringssvaret er dermed imødekommet.

16: Privatperson [REDACTED]

Resume:

Ejendommen har været i familiens eje siden 1964, og blev kraftigt påvirket i 1979, da man anlagde motorvejen. Støjen fra motorvejen er en del af hverdagen og noget som 2. generation som overtog gården i 2009 har valgt at leve med, på trods af den store gene.

1. generation bor fortsat tæt på, og i hverdagen opleves et dejligt sammenhold og familieidyl.

Nu er der risiko for at blive påvirket igen, og familien føler sig bortdømt og fanget.

Familien er plaget af motorvejen og Variant A vil medføre en følelse af at være mast inde mellem to grimme elementer.

Masterne vil være til stor gene for landbrugsdriften og medføre et værditab, som ikke vurderes at kunne modsvares af den erstatning der ydes. Særligt én mark, vil muligvis skulle trækkes ud af driften.

Marken der bliver påvirket af Variant A bruges også til jagt, som er en af de væsentlige årsager til glæden ved ejendommen.

Har svært ved at finde argumenter der taler for Variant A fremfor Variant B. Det er muligt at økonomi er et argument, men det bør ikke vægtes højt i et så rigt land som Danmark.

Kritiserer kraftigt det lange sagsforløb som betyder, at alle tiltag på ejendommen er sat i stå og hele nærområdet på pause pga. usikkerheden om de endelige planer.

Bemærkninger:

I forhold til erstatning henvises til høringssvar 2, hvor der er en henvisning til retningslinjerne for erstatning som de fremgår af den aftale der er indgået mellem bl.a. Energinet og Landbrug & Fødevarer.

Holdningerne til placering af den endelige linjeføring er indgået i valget af linjeføring. Den valgte linjeføring er Variant B og høringssvaret er dermed imødekommet.

Økonomi er en faktor som indgår i Energinets projektfastlæggelse idet omkostningerne skal finansieres af alle elforbrugere og dermed er et samfundsøkonomisk anliggende.

Miljøstyrelsen har forståelse for at det lange sagsforløb er en belastning for de borgere der muligvis kan blive påvirket. At finde frem til placering af et projekt som dette kræver imidlertid mange og grundige vurderinger, hvorfor processen kan blive langvarig.

17: Fælles Høringssvar fra 44 husstande (71 personer) i Gejlå og omegn

Resume:

Fælles høringssvar som adresserer generelle forhold på strækningen hvor Variant A kan erstattes af Variant B. Lavet for at illustrere fælles modstand, sammenhold og styrke i et område, hvor ejendommene ligger spredt.

Indeholder en fælles opfordring fra alle underskriverne til at vælge Variant B fremfor Variant A.

Opfordringen er begrundet med konkrete hensyn til 6 miljøfaktorer:

Landskab. Variant A påvirker et fladt landskab og en luftledning vil være en væsentlig visuel forringelse omkring Hærvejen, som benyttes af flere tusinde lokale og turister årligt. Påvirkning af landskabet omkring Gejlå Bro og Povls Bro som lokalt anses for varemærker og stoltheder. Variant B ligger parallelt med nuværende 220 kV og blivende 150 kV og medfører en begrænset ændring af de nuværende forhold.

Socioøkonomi. Variant A vil medføre at færre lokale og ikke-lokale vil benytte muligheden for en gåtur i området og i stedet søge andre steder hen. Den vil også medføre store gener for landbrugserhvervet. Ejendomme uden tilhørende landbrugsarealer bliver usælgelige, mens ejendomme med landbrugsarealer får et værditab. De få ejendomme ved Variant B har allerede taget valget ved at bo op ad de eksisterende ledninger. Virksomheder i Kliplev som bliver påvirket af Variant B er allerede tilpasset en luftledning, mens det store industriområde vest for motorvejen på sigt kan blive begrænset af Variant A.

Befolkning og sundhed. Der vil komme støj fra ledningen som vil opleves i et stort område og forstærke de eksisterende støjgener fra vindmøller og motorvej. Som borger kan man ikke undgå at have magnetfelter i tankerne på trods af myndighedernes vurderinger. 1/230 tilfælde af børneleukæmi over en 5-års periode skyldes magnetfelter og der bor i dag mere end 20 børn langs Variant A. En luftledning vil være en ny stressfaktor som ikke var med i overvejelserne, da hjemmet blev købt. Ved Variant B bliver ingen nye boliger berørt.

Friluftsliv. Oplevelsen af at færdes i haven, i marken eller i skoven vil ikke være den samme og jagten vil blive forringet. Cykelmotionister og -turister i området vil blive berørt af ledningen. Variant B krydser margueritruter flere steder, men Variant A forløber nærmest parallelt. Påvirkningen er mindre ved Variant B, da der fortsat vil være en 150 kV ledning.

Kulturarv. Variant A ligger parallelt med hærvejsforløbet, hvilket betyder, at der ikke vil være et eneste sted, hvor man kan gøre ophold uden at blive forstyrret af ledninger. Det er ikke lykkedes Energinet at holde en acceptabel afstand til Hærvejen og kulturarvsminderne. Måske kan der i fremtiden findes yderligere kulturhistoriske interesser i området, som så vil være påvirket af ledninger. Vil påvirke lokalhistorisk kulturarv og en del af Danmarks nationale kulturarv. Variant B medfører ingen påvirkninger af kulturarvsminder.

Natur. Kliplev Grusgrav kan efter færdiggravning om 6-8 år blive et vigtigt levested for beskyttede arter, rovfugle og vildt. Dette kan påvirkes negativt af Variant A, da området klemmes inde mellem luftledning og motorvej. Risiko for udledning af okker til Gejlå i anlægsfasen, som kan ødelægge naturværdier i åen. Mange rovfugle i Bommerlund Plantage, herunder et tranepar i mosen ved Paradisstien i 2016, som gerne skal blive der. Ved Variant B bliver ingen natur berørt, der ikke var berørt i forvejen.

Bemærkninger:

Den linjeføring som Miljøstyrelsen giver VVM-tilladelse til, er valgt bl.a. på grund af de mindre miljøpåvirkninger som den medfører og de høringssvar der er modtaget. Den valgte linjeføring er Variant B og høringssvaret er derfor imødekommet.

En række af de påvirkninger som er adresseret i høringssvaret er også beskrevet i Miljørapporten. Det drejer sig bl.a. om den væsentlige påvirkning af landskabet, friluftslivet og kulturarven ved Hærvejen, Gejlå Bro og Povls Bro, som Variant A medfører mens Variant B på den tilsvarende strækning ikke medfører en væsentlig påvirkning, bl.a. da her allerede findes en luftledning i forvejen.

I forhold til magnetfelter henvises til bemærkningerne til høringssvar 2 og at Energinet skal følge de danske sundhedsmyndigheders forsigtighedsprincip og holde størst mulig afstand til boliger.

Som beskrevet i bemærkningerne til høringssvar 5 vil der være støj fra ledningen, men i en afstand på 20 meter vil de vejledende støjgrænser (som ikke gælder for luftledningsanlæg) være overholdt.

18: Privatperson [REDACTED]

Resume:

Variant B krydser egen skov. Skoven er fredskov, og hvis projektet gennemføres vil arealet ikke kunne anvendes som skov, selvom det er fredskov, da ejer ikke er interesseret i juletræsproduktion.

Bemærkninger:

Den linjeføring som der udstedes VVM-tilladelse til er Variant B og dermed den linjeføring som påvirker den nævnte skov. Der er lavet en afvejning af miljøpåvirkningerne for de enkelte linjeføringer sammenholdt med høringssvaret som baggrund for den endelige linjeføring.

Fældning af fredskov kræver dispensation fra Miljøstyrelsen i henhold til skovloven, og etablering af erstatningsskov vil ske efter nærmere aftale med Miljøstyrelsen. Energinet afholder alle omkostninger forbindelse med evt. rejsning af erstatningsskov..

Skovejer vil blive økonomisk kompenseret af Energinet for manglende mulighed for skovdrift, for de bevoksninger der ryddes og for evt. påvirkning af nabobevoksninger efter en konkret forhandling.

19: Nationalmuseet [REDACTED]

Resume:

Rejser alvorlig bekymring omkring mulige påvirkninger af det unikke kulturmiljø i og omkring Frøslevlejren. Lejren er et nationalt mindesmærke og Aabenraa Kommunes største turistattraktion. En fra lejren synlig ledning vil i høj grad modarbejde stedets historik, fortællekraft samt det ønskede udviklingspotentiale. I et samarbejde mellem Nationalmuseet, Aabenraa Kommune samt D.S.I. Frøslevlejren er der i 2015 udarbejdet en udviklingsplan for lejren. Det er afgørende, at lejren fremover vedbliver at fremstå og i højere grad kommer til at fremstå autentisk uden forstyrrende elementer.

Det er Nationalmuseets vurdering at ledningsføringen i Variant A og i mindre grad Variant D og C, kommer til at være synlig fra Frøslevlejren. Nationalmuseet vurderer dette bl.a. på baggrund af egne udarbejdede visualiseringer.

Nationalmuseet anser en ledningsføring synlig fra Frøslevlejren som meget uhensigtsmæssig og indgår gerne i nærmere dialog herom.

Bemærkninger:

Efter modtagelse af høringssvarer har Energinet været i dialog med Nationalmuseet i forhold til museets bekymringer, herunder på en besigtigelse i Frøslevlejren. Nationalmuseet har på den baggrund givet udtryk for, at deres bekymringer i forhold til synligheden bliver imødekommet og håndteret på acceptabel vis i projektet.

20: Privatperson [REDACTED]

Resume:

Bor tæt på grænsen midt mellem de tre linjeføringer Variant A, Variant E og Variant F. Foretrækker absolut Variant A da den vil påvirke naturtyper og landskab mindst, da disse allerede ligger tæt på motorvejen og derfor i forvejen er støjpåvirkede. Her vil masterne ikke påvirke dyr og mennesker, og der er en forbindelse i forvejen.

Kan ikke se fornuft i Variant E og Variant F, som vil ødelægge store naturområder igennem Frøslev Plantage og oplevelsen for de mennesker der nyder naturen og stilheden i den..

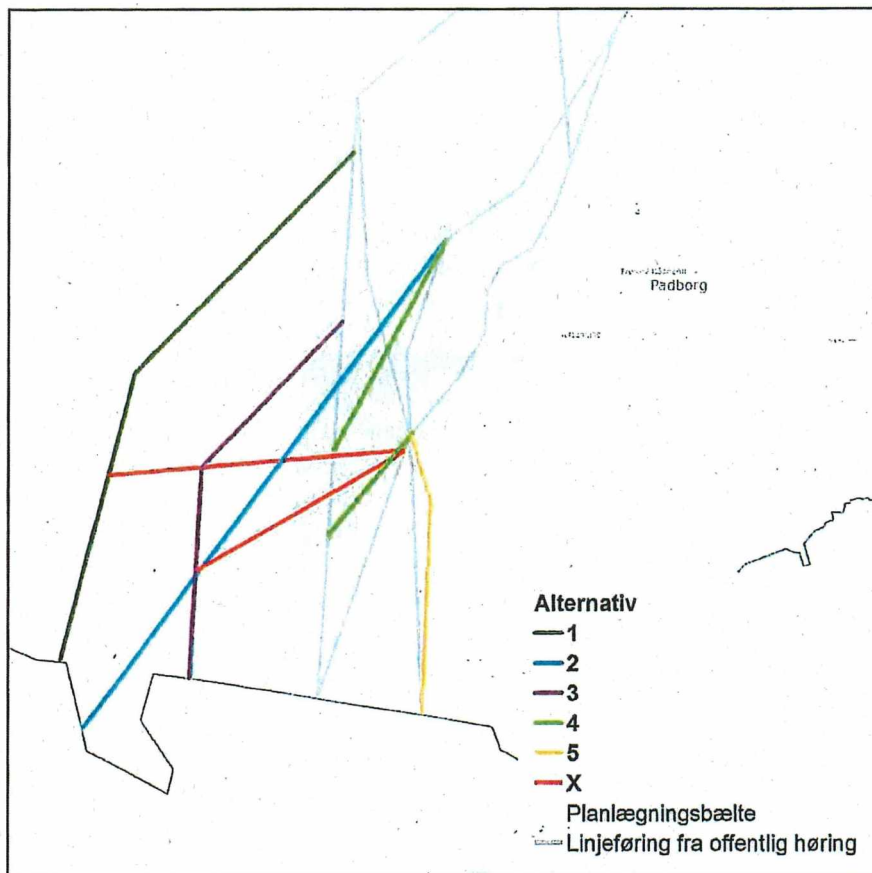
Bemærkninger:

Den linjeføring som Miljøstyrelsen giver VVM-tilladelse til, er valgt bl.a. på grund af de mindre miljøpåvirkninger som den medfører og de høringssvar der er modtaget. Den valgte linjeføring er Variant A og høringssvaret er dermed imødekommet

21: Privatperson [REDACTED]

Bemærkninger:

Er imod linjeføringerne syd for Frøslevlejren og forslår fem alternative linjeføringer som er indtegnet på kort og tegnet op i Figur 2:



FIGUR 2 HØRINGSSVARETS FORSLAG TIL ALTERNATIV LINJEFØRING. FOR BÅDE ALTERNATIV 1, 2 OG 3, KAN DEN VISTE GRÆNSEKRYDSNING OGSÅ OPNÅS VED AT STARTE MED DEN RØDE LINJE (X)

Ønsker at linjeføringen etableres, så den i mindst muligt omfang berører ejede matrikler og på den baggrund foreslås de alternative linjeføringer. Linjeføringerne foretrækkes i samme rækkefølge som de er nummeret (1-5).

I forhold til forslag 1-4 vil en linjeføring gennem Frøslev Plantage medføre, at plantagens træer giver en skærmende virkning, således at masterne ikke er fuldt synlige på afstand.

Bemærkninger:

Den linjeføring som der udstedes VVM-tilladelse til er Variant A, på baggrund af en afvejning af miljøpåvirkningerne for de enkelte linjeføringer sammenholdt med høringssvarerne. Dette høringssvar er dermed ikke imødekommet. I forhold til de foreslåede alternativer, er 1 til 4 ikke gennemførlige inden for det planlægningsbælte som har været i offentlig høring. Nedenfor er argumenteret for, hvorfor de foreslåede linjeføringer hver især er fravalgt.

Alternativ 1: Den foreslåede linjeføring går centralt gennem Frøslev Plantage og går gennem skov over en længere strækning end Variant F som ligner mest. Den minder på strækningen gennem Frøslev Plantage om det fravalgte Alternativ 1, som er beskrevet i Miljørapporten. Linjeføringen blev bl.a. fravalgt da den går gennem den vestlige del af Frøslev Plantage, som naturmæssigt er den mest værdifulde og vil gøre skoven mere sårbar overfor vindpåvirkning. Endelig vil

linjeføringen komme relativt tæt på habitat- og fuglebeskyttelsesområdet Frøslev Mose. Desuden rammer linjeføringen ikke et af de med tyske TenneT aftalte grænsekrydsningspunkter.

Alternativ 2 og 3: Linjeføringen er længere end de fremlagte linjeføringer, påvirker mere skov og rammer ikke et af de med Tyskland aftalte grænsekrydsningspunkter.

Alternativ 4: Linjeføringen er længere end de fremlagte linjeføringer og påvirker mere skov.

Alternativ 5: Linjeføringen ligger inden for etableringsbæltet for den valgte linjeføring.

I forbindelse med detailplanlægning og endelig fastlæggelse af placering af master og ledninger, vil alle grundejere få besøg af en repræsentant fra Energinet, som præsenterer et forslag til luftledningens linjeføring på ejendommen. Grundejeren har her mulighed for at komme med ønsker til en eventuel justering af linjeføringen inden for etableringsbæltet. I forhold til den foreslåede linjeføring vil der skulle tages hensyn til vejbyggelinjer langs motorvejen.

Forbindelsen vil være synlig over kortere afstande, når den er placeret i skov. I skov vil der til gengæld være konflikt med skovloven, som siger, at der kun kan dispenseres, hvis der ikke er andre alternativer.

22: Naturstyrelsen Sønderjylland

Resume:

Høringssvaret vedrører de arealer der er ejet af Naturstyrelsen, dvs. hovedparten af Bommerlund og Frøslev Plantager.

Ser ingen væsentlig forskel på Variant A og B i forhold til Bommerlund Plantage. Foretrækker Variant A kombineret med G (evt. også E) af hensyn til Bommerlund og Frøslev Plantage, da dette minimerer arealet af fredskov der skal fældes og placerer anlægget i den østlige udkant af skovene. Ved at placere linjeføringen tæt på motorvejen påvirkes et areal, som allerede er støjpåvirket og dermed mindre værdifuldt for friluftslivet i skovene.

Erhvervsområdet i Padborg vurderes at være et eksempel på, at et erhvervsområde og en luftledning godt kan sameksistere.

Naturstyrelsen anser ikke variant C, D og F for at være brugbare. Variant C påvirker store arealer i Bommerlund Plantage og Variant C og F ligger meget centralt i Frøslev Plantage med følgende vindpåvirkning, og påvirkning af friluftslivet, landskabet, skovens økologi, biodiversiteten og skovdriften.

Bemærkninger:

På strækningen gennem Bommerlund Plantage udsteder Miljøstyrelsen VVM-tilladelse til Variant C og i Frøslev Plantage til Variant D, hvorved høringssvaret ikke imødekommes. Årsagen er, at Aabenraa Kommune har ønsket at friholde det udlagte men uudnyttede erhvervsområde ved Padborg for luftledningen og dermed fravalgt Variant A.

Miljørapporten har ikke identificeret en væsentlig forskel i miljøpåvirkning mellem Variant A og Variant C på strækningen gennem Bommerlund Plantage eller mellem Variant D og Variant A på strækningen gennem Frøslev Plantage. Dette skyldes bl.a. at udsynet til luftledningen er begrænset i Bommerlund Plantage og at både Variant A og Variant D vil medføre en væsentlig påvirkning i Frøslev Plantage. På strækningen gennem Frøslev Plantage er Variant D valgt

fremfor Variant C, bl.a. af hensyn til at minimere påvirkningen af Frøslev Plantage. Fravalget af Variant C er således i overensstemmelse med ønsket i høringssvaret.

På størstedelen af strækningen gennem Frøslev Plantage gives VVM-tilladelse til Variant G, som er den linjeføring som medfører den mindste påvirkning af selve plantagen på grund af den yderlige placering. På dette punkt er høringssvaret derfor imødekommet.

23: Privatpersoner

Resume:

Fra familie med tre børn som godt kan lide det rolige og uforstyrrede liv på landet og ikke ønsker at genere naboerne med deres erhverv (malkekvæg). Bor i et område udenfor byen, men med et godt sammenhold.

Er klar over at alle skal bidrage til samfundet, men lever allerede med motorvejen og vindmøller.

Er bekymrede for risikoen for at få en luftledning på tværs af tilkørselsvej, lige uden for køkkenvinduet.

Luftledningen må ikke placeres nær en børneinstitution, men hvad med familiens børn. Stiller spørgsmålstegn ved, om malkekvæget kan blive påvirket af magnetfelterne.

Ligger ikke i det område som får økonomisk kompensation, men vil ligge midt mellem luftledning og vindmøller, med en deraf følgende værdiforringelse for ejendommen, som muligvis bliver usælgelig.

Området er smukt, og bevaringsværdigt i forhold til natur og kulturhistorie, hvilket ikke bør ofres for to knæk over motorvejen.

Håber på Variant B frem for Variant A og at en personlig bemærkning som denne kan sikre, at der bliver taget hensyn også til de enkelte beboere og familier.

Bemærkninger:

Miljøstyrelsen har forståelse for familiens bekymringer i forhold til at få et stort anlæg tæt på. I forhold til magnetfelter henvises til bemærkningerne til høringssvar 2, og at Energinet skal følge de danske sundhedsmyndigheders forsigtighedsprincip og holde størst mulig afstand til boliger. Der er kun få undersøgelser af højspændingsanlægs påvirkning på dyr og uden entydige konklusioner. Der er ingen studier, der har påvist en skadelig effekt på dyrene som følge af magnetfelter.

I forhold til erstatning henvises ligeledes til bemærkningerne til høringssvar 2 og at erstatning vil blive udbetalt efter den aftale som Energinet har indgået med bl.a. Landbrug & Fødevarer.

Den linjeføring som der udstedes VVM-tilladelse til er Variant A, på baggrund af en afvejning af miljøpåvirkningerne for de enkelte linjeføringer sammenholdt med høringssvarerne. Dette høringssvar er dermed imødekommet.

24: Sønderjyllands Golfklub

Resume:

Bemærker med tilfredshed at planlægningsbæltet ikke omfatter Årtoft Plantage og golfbanens areal.

Usikkerhed om undersøgelsesområde i forhold til planlægningsbælte, men er tilfreds med planlægningsbæltet.

Gør opmærksom på, at det er væsentligt, at planlægningsbæltet ikke udvides og dermed kommer til at omfatte golfklubbens areal.